

**前田建設工業株式会社 ICI ラボに対する**

**JHEP 認証 [第 1 回更新]**

**審査レポート**

**2023 年 10 月**

 **公益財団法人  
日本生態系協会**



前田建設工業株式会社 ICI ラボに対する  
JHEP 認証 [第 1 回更新]  
審査レポート

評価申請者

名称 前田建設工業株式会社 (代表取締役社長 前田 操治)  
住所 東京都千代田区富士見二丁目 10 番 2 号

申請番号

1-4294701-1701

評価実施者

名称 公益財団法人日本生態系協会 (会長 池谷 奉文)  
住所 東京都豊島区西池袋 2-30-20 音羽ビル

## ハビタット評価認証制度 JHEP

JHEP（ジェイヘップ）は、米国連邦政府が開発した HEP という環境評価手法を、当協会が日本で適用可能な形に改良し、2008 年に創設したもので、事業を実施する前よりも生物の多様性の価値が向上した取り組みを、定量的に評価、認証する日本唯一の認証制度です。

自然の生態系は現代世代及び将来世代のもっとも大切な生存基盤です。その生態系の構成要素である生物の多様性は、私たちにとって遺伝子資源としても、なくてはならない基本財産です。その生物の多様性の価値がこれまで、漠然としたイメージで取り扱われてきました。

JHEP により、「動物のすみやすさ（HSI）」、「植生の地域らしさ（VEI）」という 2 つの指標を用いて数値化し、事業の前後を比較することで、生物の多様性の保全や再生の効果を明確に示すことが可能となりました。本認証は世界レベルの厳しい基準によるもので、消極的な環境への“配慮”では取得困難です。それだけに、認証を取得した取り組みは、社会に大きく貢献すると共に、世界へ発信可能な事業であると言えます。

# 目次

I. 評価の概要 .....	1
II. 評価区域と基準年 .....	3
1. 評価区域 .....	3
2. 基準年 .....	4
III. 事業内容 .....	5
1. 事業の概要 .....	5
2. 整備・管理・保全の内容 .....	8
IV. 評価結果 .....	14
1. 保全再生目標等の設定 .....	14
2. 植栽植物等の確認（要件 3 の確認） .....	22
3. 評価基準値の算出 .....	23
4. 事業によるハビタット得点の算出 .....	28
5. 更新年の 50 年後におけるハビタット得点（要件 2 の確認） .....	33
6. 評価値（要件 4 の確認） .....	34
V. 審査結果 .....	38



## I. 評価の概要

申請番号 1-4294701-1701

### 評価対象事業

名称 前田建設工業株式会社 ICI ラボ  
 所在地 茨城県取手市寺田  
 面積 52,577.43 m<sup>2</sup>  
 概要 技術研究所関連諸施設の建設事業、維持管理

### 事業実施者

名称 前田建設工業株式会社（代表取締役社長 前田 操治）  
 住所 東京都千代田区富士見二丁目10番2号  
 問合窓口 前田建設工業株式会社  
 ICI 総合センター 地盤・環境・土木構造グループ  
 電話番号 0297-85-6171

認証タイプ ハビタット評価認証 ver.3.0 (JHEP ver.3.0)

基準年 1988年

申請年 2018年

更新年 2023年

緑化条件 総敷地面積の20%以上が緑地となる。

将来における緑地割合 62.0%

目標植生 クヌギ・コナラ群集／チガヤ・ススキ群落

評価種 シジュウカラ／コムスジ／シロハラ／メジロ／ショウリョウバッタ

### 評価結果

要件2 ハビタット得点が将来までに8点以上と見込まれる。

50年後のハビタット得点 41.1点 (得点範囲: 0~100点)

(内訳) 樹林 31.4点

草地 9.6点

要件3 生態系被害防止外来種を使用しない。

使用なし

要件4 評価対象事業で得られる、更新年から50年間における年平均ハビタット

得点が、評価基準値以上となる。

年平均ハビタット得点の増減	+26.7点 (得点範囲: -100~+100点)
(内訳) 樹林	+22.0点
草地	+4.6点

認証可否 認証可

保全タイプ ハビタット代償保全および向上

評価ランク AAA

### 総評

市街地に囲まれている対象地において、外構部に豊かな植栽が施された本事業は、+26.7点（得点範囲：-100~+100点）の評価値となり、JHEP 認証最高ランクのAAA ランクが維持されました。自然な樹形を維持し、生長を制限しない現在の植栽管理を今後も継続することで、より高い評価値を得ることが期待されます。

多様な自然環境の再生と気候変動への対策が最大の課題となっている現在、本事業は当該地域の生態系ネットワークの拠点として、さらに重要性が増し、自然と共存する美しいまちづくりの先進事例となっています。国際的に ESG 経営やネイチャーポジティブ、30by30 への取組みが求められる時代をむかえ、持続可能な経済・社会の実現に向け、企業の果たすべき役割が、今ほど注目されている時代はありません。今後も取組みが持続、拡大され、生物の多様性を重視した取組みが継続、発展されていくことが期待されます。

### ガイドライン

ハビタット評価認証制度 考え方と基準 ver.3.0

### 評価認証機関

公益財団法人日本生態系協会

電話番号 03-5951-0244

認証日 2018年10月1日

更新日 2023年10月1日

有効期限 2028年9月30日

認証番号 1-4294701-1701/01

## Ⅱ. 評価区域と基準年

### 1. 評価区域

評価区域は茨城県取手市寺田に位置し、面積は 52,577.43 m<sup>2</sup>である（下図の赤枠部）。

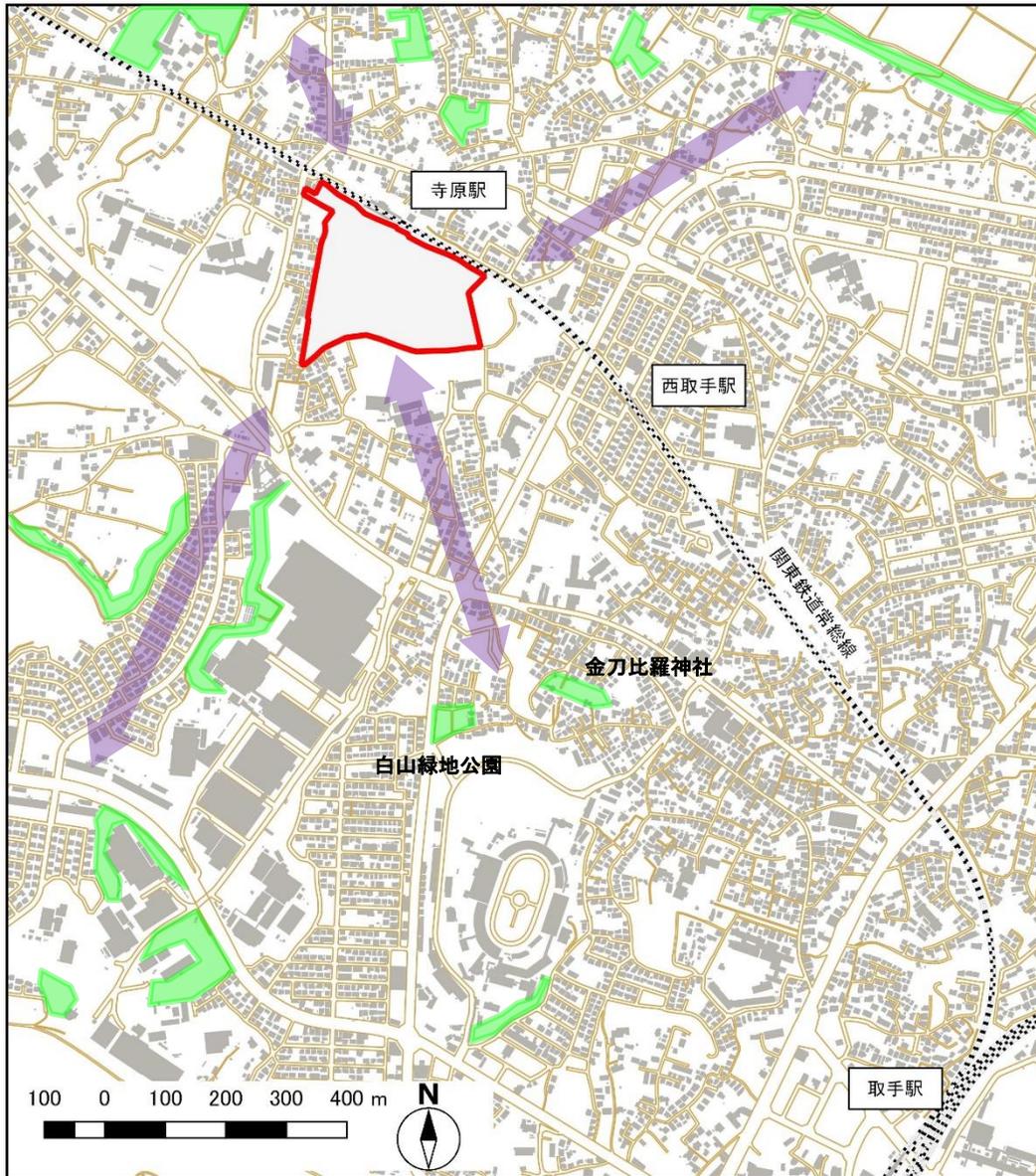


図. 評価区域

(国土地理院発行の基盤地図情報 25000 をもとに作成)

← → :生態系ネットワークの繋がりイメージ

## 2.基準年

土地取得年は1959年である。JHEPでは土地取得年から初回申請時までの期間が30年以上の場合は、土地取得年と1961年のうち年代が新しい方から、初回申請年の30年前までの間で評価基準値が最小となる年次を基準年として設定できるものとしている。

基準年として選択できる、1958年～1988年の前後の航空写真を確認すると、1962年の航空写真では事業地は中低木と草地や裸地であることが確認された。1975年の航空写真には資材置き場として利用されている様子が確認された。1979年にはゴルフ練習場への建て替えが確認され、その後2016年までゴルフの練習場として利用されていることが明らかとなった。評価基準値が最低となる、1988年を基準年とした。

### Ⅲ. 事業内容

#### 1. 事業の概要

対象地は、関東鉄道常総線寺原駅の南に位置する。1959年に土地を取得し、資材置き場などとして活用され、その後1979年頃からはゴルフの練習場として利用されてきた。このたび、2016年から2018年にかけて、技術研究所の建設が行われた。

「前田建設工業株式会社 ICI ラボ」では、地域の在来種を主体とした植栽をおこなっている。高木層にはコナラ、クヌギ、ケヤキなどを中心に、オオシマザクラやヤマザクラやイロハモミジなど季節の移ろいを身近に感じられる植栽を在来の木本を用いて行っている。また、アラカシなどの常緑広葉樹をバランスよく配置している。多様な生物が利用できるよう、樹木の階層構造を意識して中低木や地被類も植栽されている。

また、チガヤを主とした在来の野草を用いて、法面や屋外実験場周辺の緑化を行っている。また、周辺の樹木の表土を保存し撒きだすことで地域本来の植生や希少種の保全にも取り組んでいる。

市街地にある対象地は、都心の生きもののネットワークにとって重要な立地条件にあり、当事業の豊かな植生は、これら都市部の緑を繋ぐ生態系ネットワークの形成にも寄与するものと考えられる。

さらに、当区域は、都市のヒートアイランドを緩和する気候調整や火災の延焼を防ぐ防災機能などの「調整サービス」や、指標種が生息しうるような「生息・生育地サービス」、緑豊かな外構植栽が利用する人々に憩いと安らぎの空間を提供する「文化的サービス」といった生態系サービスを有している。

名称	前田建設工業株式会社 ICI ラボ
敷地面積	52,577.43 m <sup>2</sup>
用途	技術研究所
建築面積	8,425.40 m <sup>2</sup>
延床面積	12,370.27 m <sup>2</sup>
構造	実験棟：S造、オフィス棟：柱RC梁S造、ネスト棟・倉庫棟：木造
着手	2016年11月
竣工	2018年9月
環境対策	オフィス棟のZEB化、外構のビオトープ化ほか（LEED認証申請中）



図. 敷地南西側の水辺環境（2023年撮影）



図. 敷地南西側の外構植栽（2023年撮影）



図. 敷地南東側の林 (2023 年撮影)

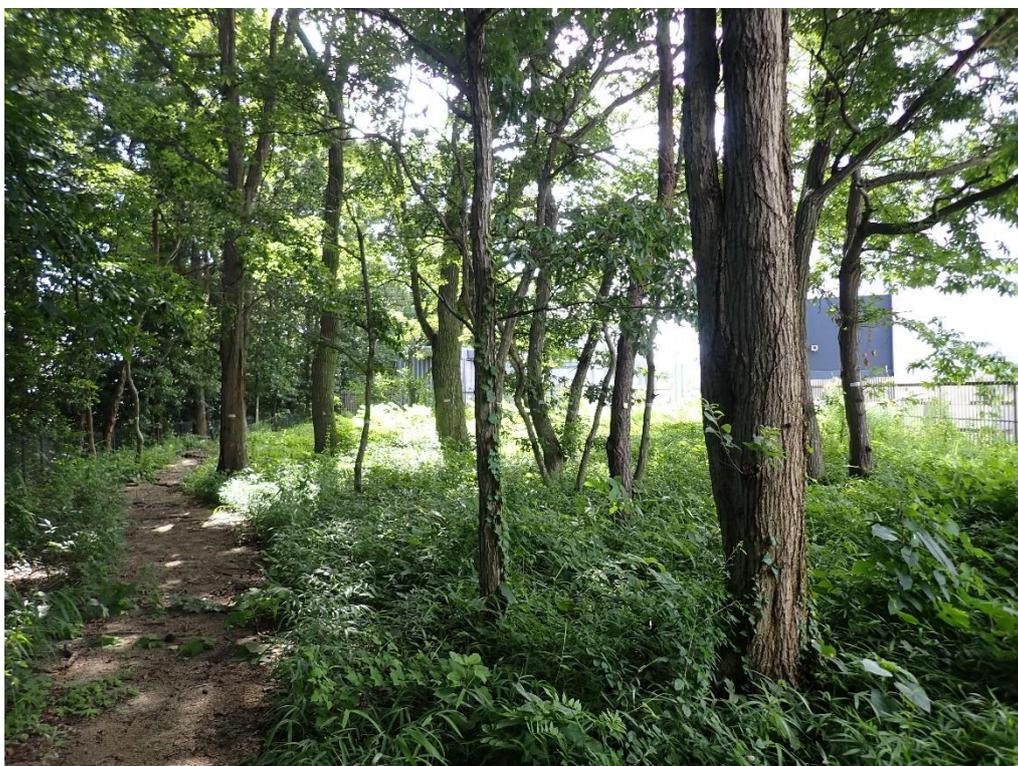


図. 敷地南東側の林内 (2023 年撮影)

## 2.整備・管理・保全の内容

### 2-1.植生等の分布・管理内容等

樹林タイプとしてオニシバリーコナラ群集を、草地タイプとしてチガヤーススキ群落をイメージした植栽を行っており、今後も、これらの植生に応じた維持管理を行っていく予定である。

現地確認の結果、樹林タイプのエリアはすでに管理上の予定樹高に達している樹木が確認された。その一方で、多くの樹木の成長が当初の予想と比較してやや低調となっていたが、これは、日照や土壌条件に因るものと推定された。

草地タイプのエリアは全体の4割以上を外来種や帰化種が占め、その他、一部アズマネザサを優占種とした緑地となっているなど、課題がみられた。

植栽の管理予定としては、樹木タイプのエリアは、一律に整枝・剪定を行うのではなく、低木、中高木ともに基本的には高さを制限せず、高木は12m以上まで成長させ、自然樹形に近づくように管理していくものとしている。

草地タイプのエリアは、今後、外来種の除去や草刈りを行い、チガヤやススキなどを中心とした在来植物への入れ替えを図っていくものとしている。



図. 目標植生の分布

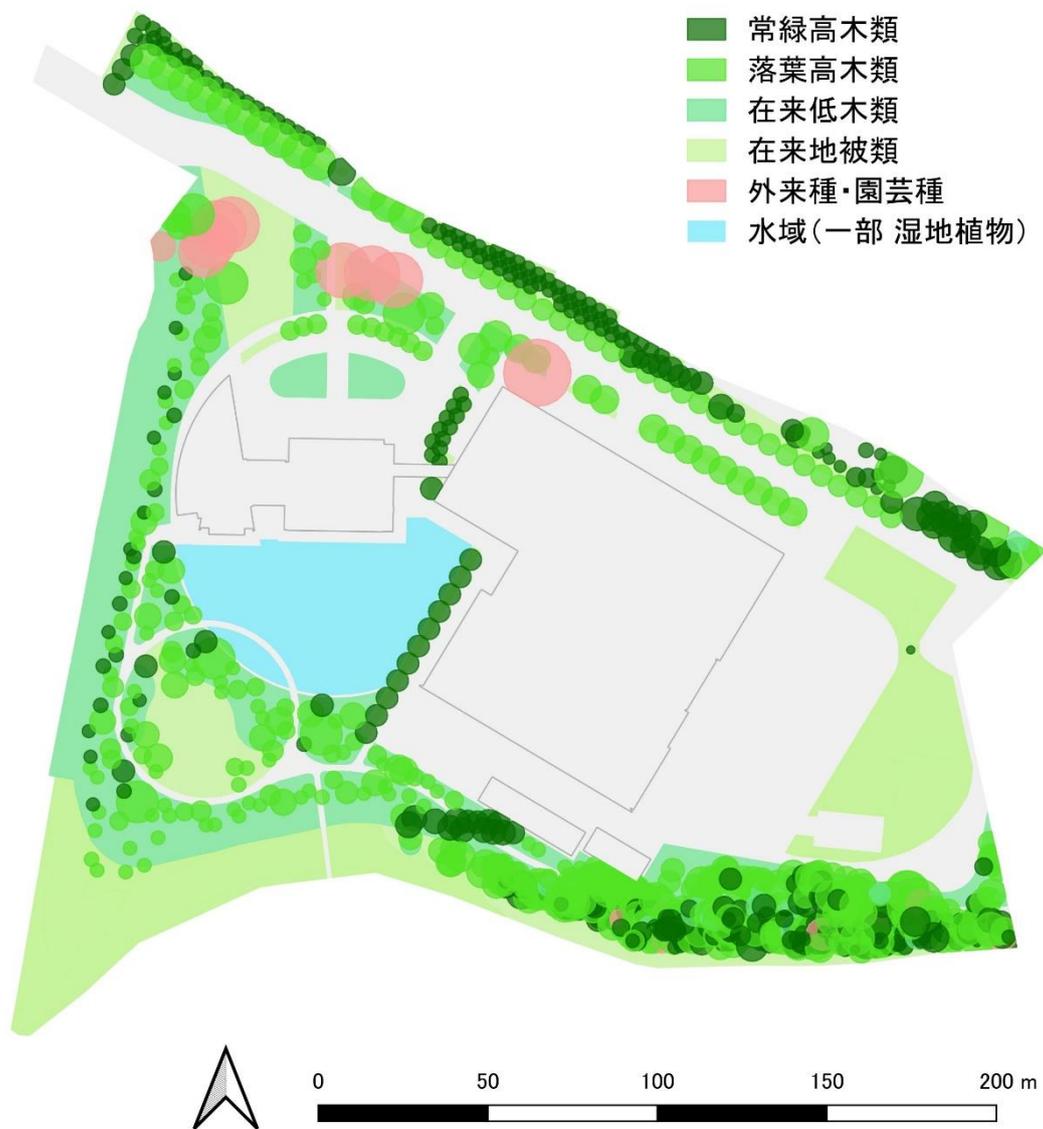


図. 2023年（更新年）における植生等の分布



図. 2073年（更新年の50年後）における植生等の分布

## 2-2.緑地割合

JHEP の定義に従った当該評価区域の緑地割合は 62.0%であり、JHEP 認証に関する緑化条件は満たされている。

## 2-3.植栽植物リスト

対象地における植栽植物を下表に整理した。目標植生に適した種については◎、在来種については○で示した。

表. 植栽植物リスト①

植物名	目標植生	植物名	目標植生
アオキ	◎	キチジョウソウ	◎
アカシデ	○	キリシマツツジ	○
アカマツ	○	クサギ	○
アセビ	○	クスノキ	○
アマドコロ	○	クヌギ	◎
アラカシ	◎	クリ	◎
イタドリ	◎	クルミ sp.	
イヌシデ	◎	クロマツ	◎
イヌツゲ	◎	クワ sp.	
イロハモミジ	◎	ケヤキ	◎
ウワミズザクラ	◎	コウホネ	○
エゴノキ	◎	コウライシバ	○
エドヒガン	○	コガマ	○
エノキ	◎	コナラ	◎
エビモ	○	ゴンズイ	◎
オオシマザクラ	◎	サカキ	○
オオバギボウシ	◎	サクラ sp.	
オニグルミ	○	サンカクイ	○
オミナエシ	○	シャガ	○
カキノキ		シャクナゲ sp.	
ガクアジサイ	○	シュロ	
カツラ	○	シラカシ	◎
ガマズミ	◎	ススキ	◎
カマツカ	◎	スギ	◎
カヤツリグサ	○	スダジイ	◎
カンガレイ	○	セキショウ	○
カンスゲ	◎	セリ	○

表. 植栽植物リスト②

植物名	目標植生	植物名	目標植生
ソメイヨシノ		ミズキ	◎
ソヨゴ	○	ミズソバ	○
タブノキ	◎	ミソハギ	○
チガヤ	◎	ムクノキ	◎
ツワブキ	◎	メドハギ	○
ドウダンツツジ	○	モチノキ	◎
トベラ	◎	モッコク	○
ニワウルシ		ヤツデ	◎
ニワトコ	◎	ヤブコウジ	◎
ネコヤナギ	○	ヤブツバキ	◎
ネズミモチ	◎	ヤブニッケイ	◎
ノシラン	○	ヤブラン	◎
ハイビヤクシン	○	ヤマガキ	○
ハマヒサカキ	○	ヤマグワ	◎
ハラン	○	ヤマザクラ	◎
ハリギリ	◎	ヤマツツジ	◎
ヒイラギモクセイ		ヤマナラシ	○
ヒラドツツジ		ヤマブキ	○
ベニシダ	◎	ヤマボウシ	○
マグワ		ユキヤナギ	○
マテバシイ	◎	ヨシ	○
マメガキ		ヨモギ	◎

## IV. 評価結果

### 1. 保全再生目標等の設定

#### 1-1. 保全再生目標

植生については、評価対象地において成立しうる自然植生の系列に基づいた自然植生の保全・再生を目標とする。動物に関しては、評価区域の立地条件および設定された目標植生に生息し、希少性や固有性、栄養段階などの高い種や人為影響を受けやすい種などを中心として保全を図ることを目標とする。

#### 1-2. 基準年から過去 30 年間の状況

基準年（1988 年）から過去 30 年間（1958 年～1988 年）のハビタットの状況を、空中写真と旧版地形図を用いて把握した。

判読の結果、基準年から過去 30 年間は、農地として利用されていた。

以上より、基準年から過去 30 年間では、基準年（1988 年）が最も植生の成熟した状態にあったと推察された。従って、目標植生は、基準年の遷移段階に従って設定することとした。

### 1-3.環境タイプの分布状況

JHEPでは「環境タイプ」という概念を設けている。環境タイプは、ランクの高い順に「1. 湿性環境、樹林」－「2. 低木・草地・竹林」－「3. 人工地」と定義している。対象地内を環境タイプで区分し、単位区画ごとに、原則として基準年以前の30年間と初回申請年以前の30年間が重なる期間（環境タイプ設定期間）における環境タイプの変遷を確認する。その期間で最も高いランクの環境タイプを、その単位区画における基準年以前の環境タイプとしている。

1988年が基準年となるため、基準年に近く、空中写真によって確認が可能な1984年には、環境タイプ1（樹林）及び、環境タイプ2（草地）が確認された。

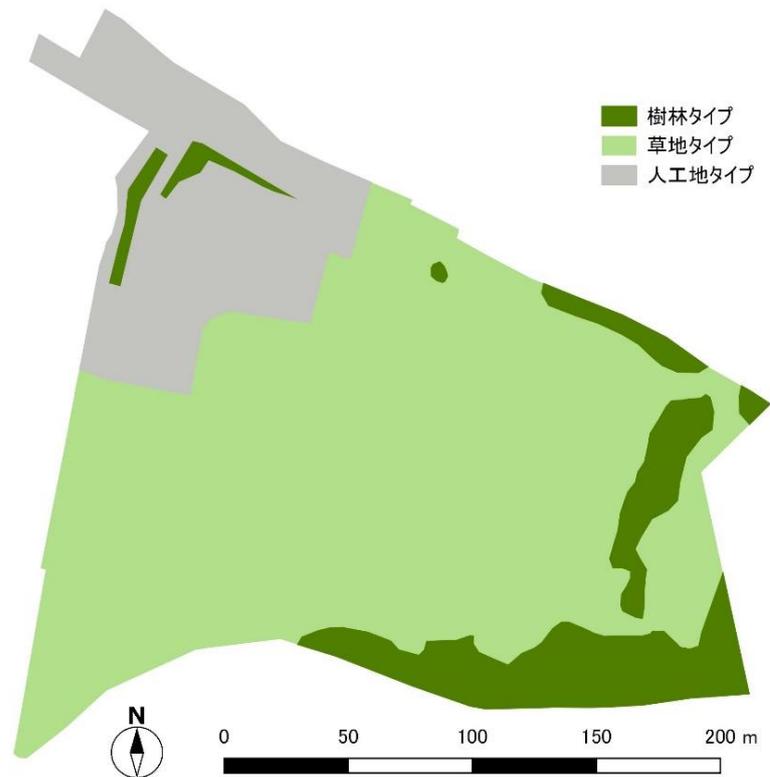


図. 基準年以前における環境タイプの分布

#### 1-4. 自然植生の遷移系列

対象地を含む当該地域の地形や気候条件から、自然植生に至る遷移系列について整理した。

取手市の地形は、南・西部は、利根川に沿うように複雑に入り込んだ谷津田と標高 20 m前後の丘陵地帯からなり、事業地はその台地上に位置している。

関東地方のこうした場所における自然植生は、シラカシ群集と判断されている。シラカシ群集は、沿岸部の沖積地や、丘陵地斜面に成立する（宮脇編 1986\*）。高木層にシラカシが優占し、ケヤキ、ヤブツバキ、シロダモ、ヤブニッケイなどを伴う。低木層にはアオキ、ヒサカキ、ネズミモチ、ヤツデなどが出現し、草本層にはベニシダなど、シダの仲間の他に、ヤブコウジ、アズマネザサ、スイカズラなどが出現する。

シラカシ群集の二次林としては、一般にクヌギーコナラ群集が知られている（鈴木 2001† 宮脇編 1986）。クヌギーコナラ群集は、クヌギとコナラを主体とした二次林で、イヌシデ、ケヤキなどの樹種が混じる。

クサイチゴータラノキ群集は、常緑広葉樹林域の先駆的二次林であり、タラノキ、クサギ、ネムノキなどの陽樹によって構成される低木～高木の樹林である。伐採跡地や林縁など、上記樹林と草原などを空間的につなぐ位置に成立することが多い植物群落である。

二次草原としては、チガヤーススキ群落やアズマネザサーススキ群集が成立する。チガヤーススキ群落は、チガヤとススキを主な構成種に持つ。この群集は、上記樹林タイプの成立する環境下で、年 1 回以上の刈り取りや火入れといった人為的攪乱により、樹林化が妨げられている場合に成立する。高さ 80cm 程度のチガヤが優占し、ススキが散生するが、攪乱強度の低下に伴って、ススキが優占するアズマネザサーススキ群集へと移行する。

以上を次頁の表に整理した。

---

\* 宮脇昭（編）（1986）日本植生誌 7 関東．至文堂，東京．

† 鈴木伸一（2001）日本におけるコナラ林の群落体系．植生学会誌 18：61-74．

以上を次表に整理した。

表. 自然植生に至る遷移系列の推定

遷移段階	群集名	環境タイプ
極相林	シラカシ群集	樹林タイプ
二次林	クヌギーコナラ群集	
先駆的二次林	クサイチゴータラノキ群集	低木・草地・竹林タイプ
二次草原	アズマネザサーススキ群集 チガヤーススキ群落	

### 1-5.目標植生

環境タイプの分析より、本事業において目標とする植生群集と面積は、樹林タイプとしてクヌギーコナラ群集を 27285 m<sup>2</sup>、草地タイプとして、チガヤーススキ群落を 5299 m<sup>2</sup>と設定した。残りは、建物や駐車場などの人工地である。

目標植生の分布を下図に示した。



図. VEI 算出のための目標植生の分布

基準年以前と事業計画および設定された目標のそれぞれにおける環境タイプの面積割合を下図に示した。

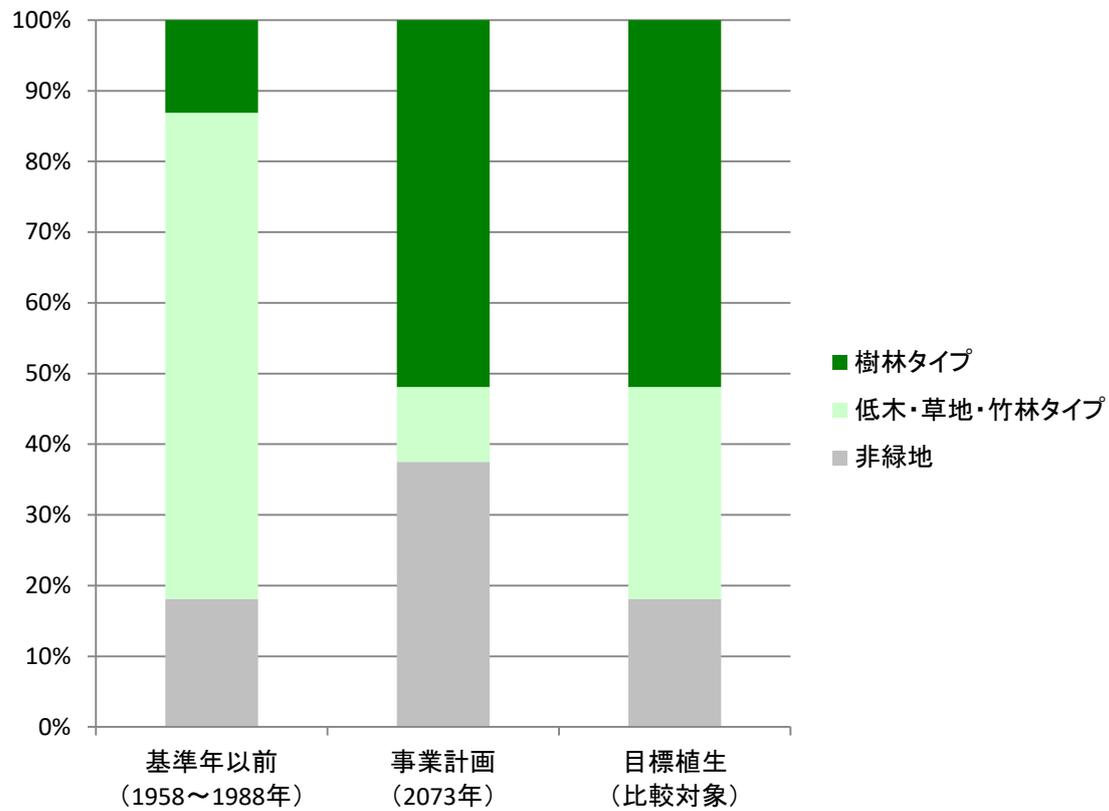


図. 環境タイプの面積割合

## 1-6. 評価種の選定

### (1) 選定プロセス

評価種は、主な利用ハビタットが樹林である動物種から選定することとした。また、効率的に分析を進めるため、HSI モデルがすでに開発されている種、または十分な生態情報が存在する種を対象とした。その結果、鳥類と昆虫類から選定することとなった。

本事業の規模は約 5ha であり、対応する行動圏クラスは 1～2 となる。鳥類と昆虫類それぞれの中から、この行動圏クラスに該当する動物種を抽出した。

## (2) 選定結果

樹林の評価種としては、鳥類のシジュウカラ、シロハラ、メジロおよび昆虫類（チョウ類）のコミスジが選定された。また、草地の評価種として、ショウリョウバッタが選定された。

### シジュウカラ

本種は、日本国内では、北海道から南西諸島まで留鳥として広く分布する。低山帯から低地、樹林の多い公園や人家など、幅広い環境に生息する。都市域や工場地帯などにおいても比較的生息の可能性が高く、市民がさえずりを耳にする機会が多い。昆虫類や漿果などを食べる。



### シロハラ

本種は、日本には冬鳥として渡来し、低山や丘陵の笹などの下生えがよく茂った常緑広葉樹林や落ち葉の堆積した広葉樹林に生息する。樹林の階層構造が失われると生息適性が下がるため、越冬期の良質な二次林の指標となりうる。



### メジロ

本種は、昆虫類や花の蜜、液果など、広葉樹林に豊富な食物を好み、平地から山地までの常緑広葉樹林から落葉広葉樹林まで様々な林に生息する。樹林の中でも特に、よく茂った常緑広葉樹林を最もよく好むとされる。



### コミスジ

平地から低山地の林縁、またそれらが近接する緑の多い市街地で見られる。緑被量との相関が強く、スギやヒノキの人工林よりも広葉樹林を好むなど、良質な樹林の指標となりうる。



### ショウリョウバッタ

日本に分布するバッタの中では最大で、斜め上に尖った頭部が特徴的である。ススキやチガヤなどに覆われた、丈の低い明るい草原に生息する。都市域や工場地帯などにおいても比較的生息の可能性が高い。イネ科の植物を主に食べる。



## 2.生態系被害防止外来種の確認（要件3の確認）

本事業において植栽された植物種について、生態系被害防止外来種リスト掲載種との照合を行い、同リストの掲載種が含まれないことを確認した。

### 3.評価基準値の算出

#### 3-1.方法

評価基準値は、1-2 で確認したとおり、基準年（1988年）から過去30年の間では、基準年が最も植生の成熟した状態であると推察された。このため、評価基準値は、基準年の時点におけるハビタット得点を50年間累積して求めた値を採用した。

1-2における空中写真判読の結果、対象地におけるVEI（植生評価指数、植生の地域らしさ）およびHSI（ハビタット評価指数、動物評価種のすみやすさ）を、以下のように推定した。

##### (1) VEI

1-2で判読した複数年代の空中写真をもとに、植生をGISデータ化した。VEIの算出手順に従って、植生データをVEIに変換した（植生が存在しない区域のVEIは0点とした）。

##### (2) HSI

3-1(1)で作成した植生データを、高さ（高木、亜高木、低木、草地）および葉の形状（広葉樹、針葉樹）の観点から整理した。それぞれの被度については、当協会が独自に取得したデータを参考にし、高木と亜高木については、HC1～2層に該当する被覆部の被度を80%、HC3～4層に該当する被覆部の被度を40%、低木については、HC3層に該当する被覆部の被度を80%、HC4層に該当する被覆部の被度を40%、草地については、HC4層の被度を80%とした（ただし、芝草地はHC4層の被度を100%とした）。

ハビタット変数をそれぞれのHSIモデルに入力し、HSIを求めた。得られたHSIを該当する環境タイプの面積比率で割った値を「該当する環境タイプにおけるHSI (HSI<sub>hab</sub>)」とした。HSI<sub>hab</sub>に100を乗じた値を「該当する環境タイプにおけるハビタット得点 (HS<sub>hab</sub>)」とし、HS<sub>hab</sub>に該当する環境タイプの面積比率を乗じたものを「ハビタット得点 (HS)」とした。

### 3-2.結果

評価種および植生ごとに、基準年（1988年）におけるハビタット得点を50年間延長したものを下図に示した。

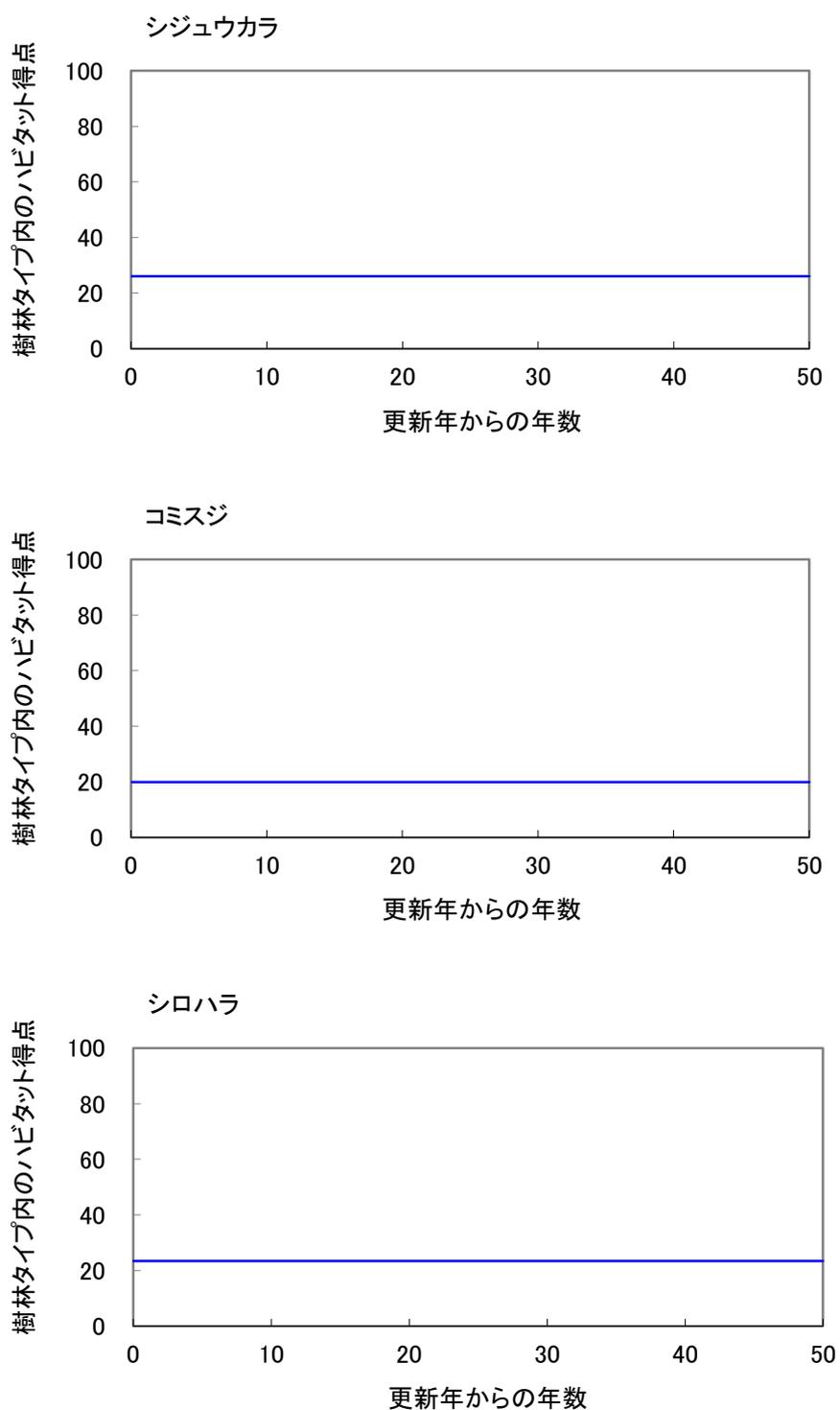


図. 評価種ごとの評価基準値

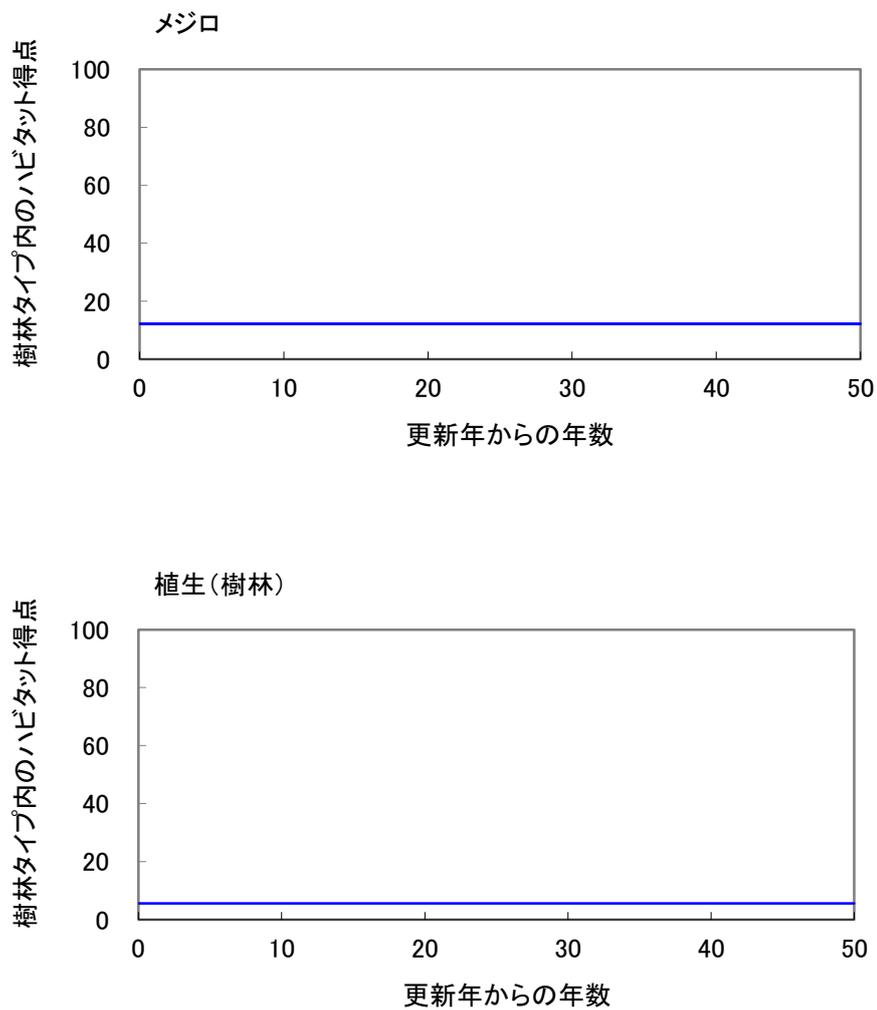


図. 評価種および植生ごとの評価基準値

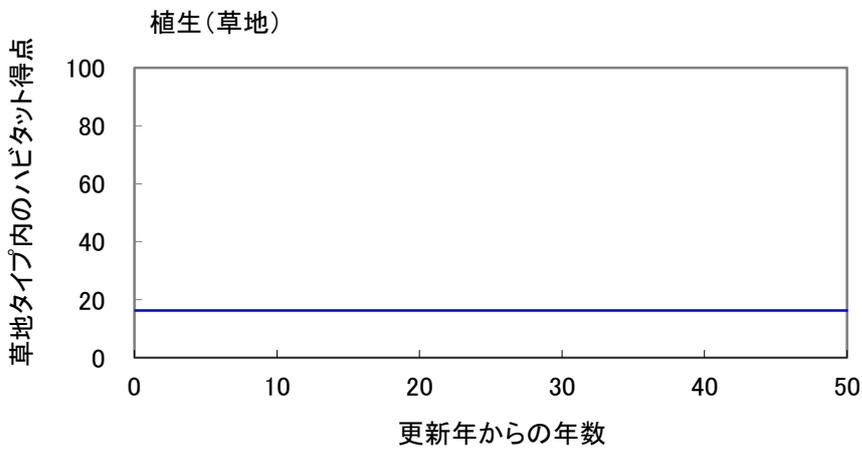
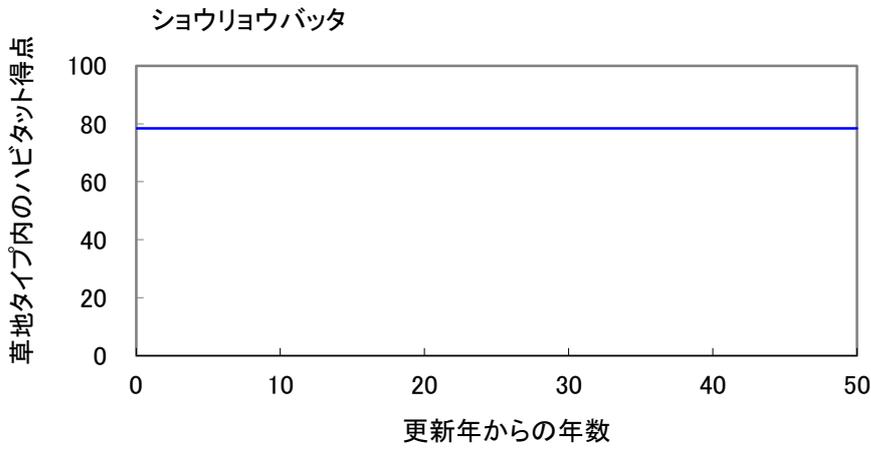


図. 評価種および植生ごとの評価基準値

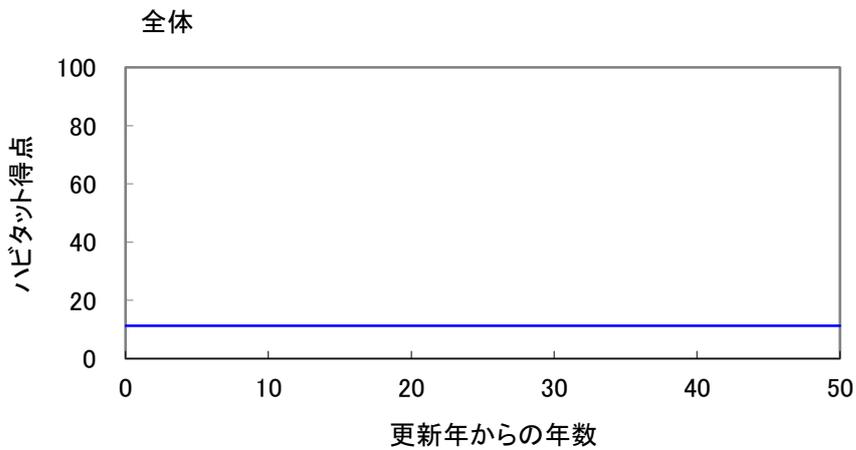


図. 全体での評価基準値

評価基準値を下表に示した。

表. 評価基準値

目標環境タイプ	面積比率	分類群	評価種	環境タイプ内の 年平均ハビタット得点	年平均 ハビタット得点*
樹林	0.519	動物	シジュウカラ	26.0	13.5
			コムスジ	19.9	10.3
			シロハラ	23.4	12.2
			メジロ	12.2	6.3
		動物平均 F1		20.4	10.6
		植生 F2		5.6	2.9
樹林の平均 $F = (F1+F2)/2$				13.0	6.7
草地	0.106	動物 G1	シヨウリヨウバッタ	78.4	8.3
		植生 G2		16.2	1.7
		草地の平均 $G = (G1+G2)/2$		47.3	5.0
非緑地	0.375			0.0	0.0
全体					11.8

\* 環境タイプ内の年平均ハビタット得点に目標環境タイプの面積比率を乗じた値

## 4.事業によるハビタット得点の算出

### 4-1.方法

植栽の管理予定としては、樹木タイプのエリアは、一律に整枝・剪定を行うのではなく、低木、中高木ともに基本的には高さを制限せず、高木は 12m以上まで成長させ、自然樹形に近づくように管理していくものとしている。草地タイプのエリアは、今後、外来種の除去や草刈りを行い、チガヤやススキなどを中心とした在来植物への入れ替えを図っていくものとしている。

各植栽木の樹高および樹冠半径を、樹木の成長モデルから予測した。その結果、対象地の植栽木は、2042 年（更新年の 19 年後）に大半の植栽木が最大樹高に至ると予測された。

### 4-2.算出方法

4-1 より、樹木の VEI および HSI は、2023 年（更新年）、2042 年（更新年の 19 年後）、2073 年（更新年の 50 年後）の 3 時点を算出した。また、草地に関しては、3 年程度で十分に被覆することが予想されるため、2023 年（更新年）、2026 年（更新年の 3 年後）、2073 年（更新年の 50 年後）の 3 時点を算出した。

#### (1) VEI

B1～K 層に該当する植物種ごとの被度割合を算出し、VEI を求めた。評価区域全体の VEI は、相観植生ごとの VEI を面積で加重平均して求めた（植生が存在しない区域の VEI は 0 点とした）。

#### (2) HSI

各樹種の樹冠および地被類や低木類の植え込みを GIS 上に図化し、HC1～HC4 層の各階層における被覆割合を算出した。階層ごとの植物被度は、当協会が独自に取得したデータを参考に被覆割合の 80%とした。ただし、低木・地被類の HC3 層の被度については、植栽区画ごとに植物高 0.5m 以上の植栽被覆割合の 80%とし、芝草地は HC4 層の被度を 100%とした。

### 4-3.結果

得られた HSI と VEI に 100 を乗じて、各時期におけるハビタット得点を求めた。その推移を下図に示した。

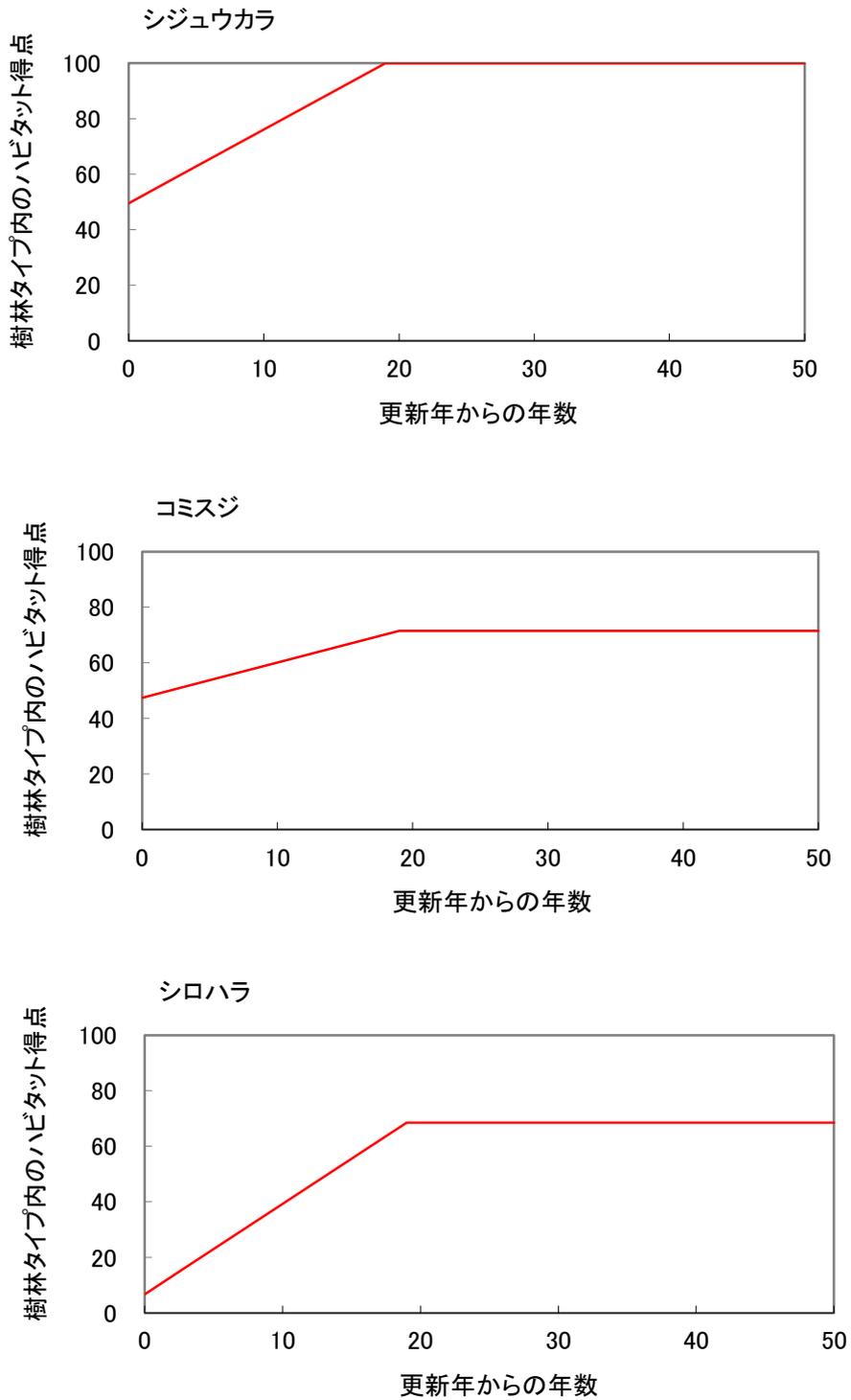


図. 事業により得られる評価種のハビタット得点の推移

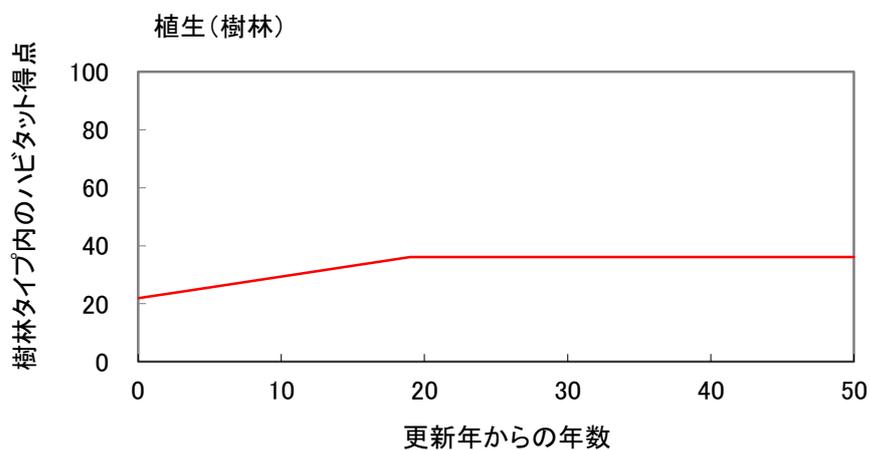
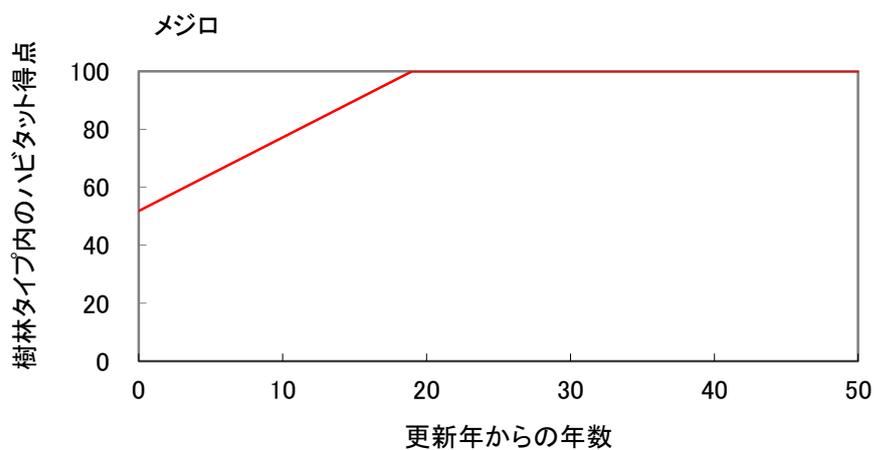


図. 事業により得られる評価種および植生ごとのハビタット得点の推移

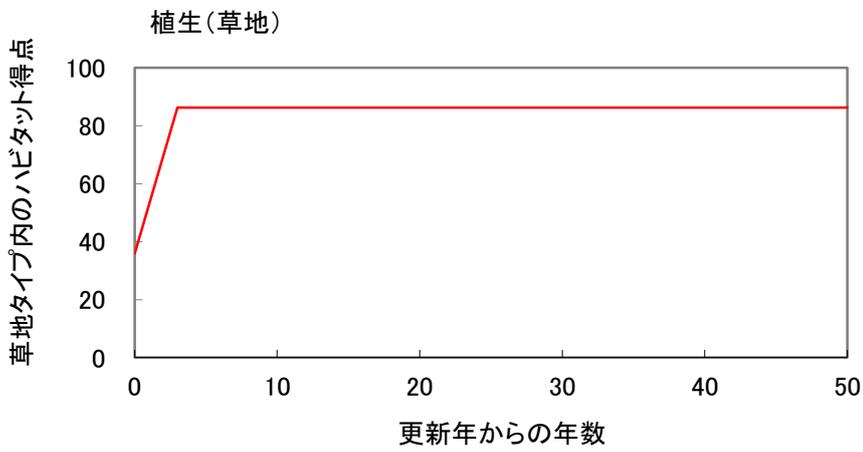
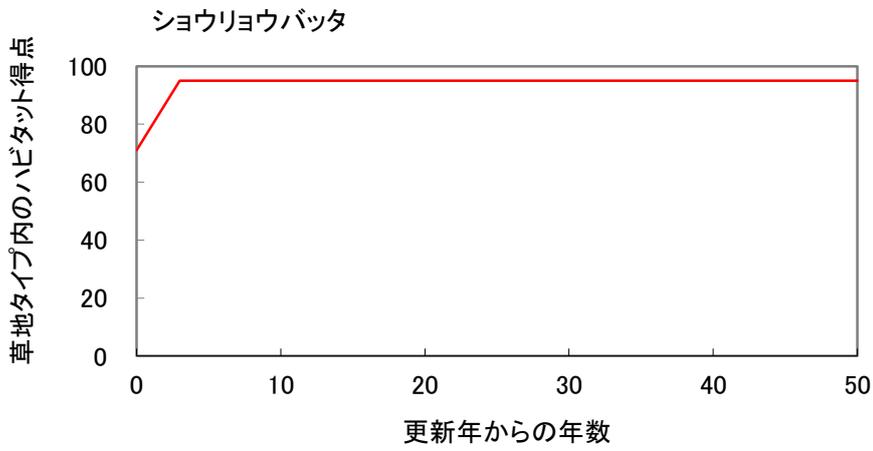


図. 事業により得られる評価種および植生ごとのハビタット得点の推移

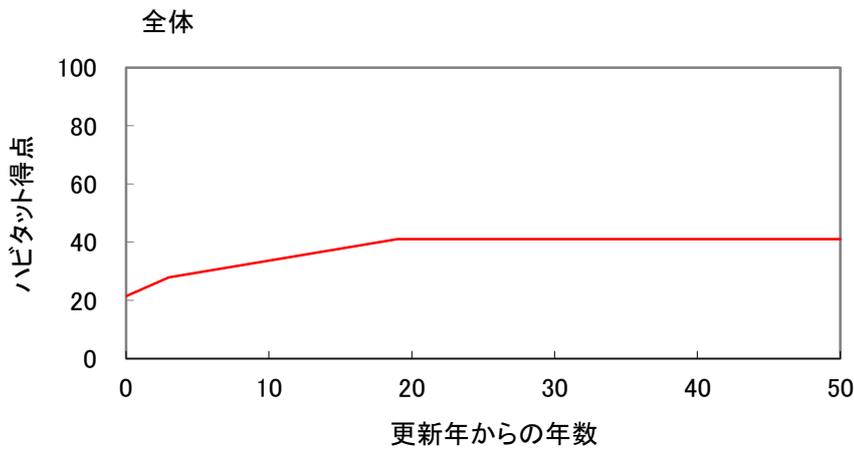


図. 事業により得られる全体でのハビタット得点の推移

本事業により得られると予想された年平均ハビタット得点を下表に示した。

表. 事業により得られる年平均ハビタット得点

目標環境タイプ	面積比率	分類群	評価種	環境タイプ内の 年平均ハビタット得点	年平均 ハビタット得点*
樹林	0.519	動物	シジュウカラ	91.5	47.5
			コムスジ	67.9	35.2
			シロハラ	57.0	29.6
			メジロ	92.0	47.7
			動物平均 F1	77.1	40.0
			植生 F2	33.9	17.6
		樹林の平均 $F = (F1+F2)/2$	55.5	28.8	
草地	0.106	動物 G1	シヨウリョウバツタ	96.0	10.2
		植生 G2		86.0	9.2
		草地の平均 $G = (G1+G2)/2$	91.0	9.7	
非緑地	0.375			0.0	0.0
全体					38.5

\* 環境タイプ内の年平均ハビタット得点に目標環境タイプの面積比率を乗じた値

## 5.更新年の50年後におけるハビタット得点（要件2の確認）

更新年（2023年）の50年後における HSI と VEI に 100 を乗じて、各評価種と植生のハビタット得点を求め、下表に整理した。

表. 50 年後のハビタット得点

目標環境タイプ	面積比率	分類群	評価種	環境タイプ内のハビタット得点	ハビタット得点*
樹林	0.519	動物	シジュウカラ	100.0	51.9
			コムスジ	71.5	37.1
			シロハラ	68.5	35.5
			メジロ	100.0	51.9
			動物平均 F1	85.0	44.1
			植生 F2	36.1	18.7
		樹林の平均 $F = (F1+F2)/2$	60.5	31.4	
草地	0.106	動物 G1	ショウリョウバッタ	95.0	10.1
		植生 G2		86.3	9.2
			草地の平均 $G = (G1+G2)/2$	90.7	9.7
非緑地	0.375			0.0	0.0
全体					41.1

\* 環境タイプ内のハビタット得点に目標環境タイプの面積比率を乗じた値

## 6.評価値（要件4の確認）

4で求めた事業により得られる年平均ハビタット得点から、3で求めた評価基準値を引くと、評価値は以下の通りとなった。

表. 評価結果

目標環境タイプ	面積比率	分類群	評価種	評価値*
樹林	0.519	動物	シジュウカラ	+34.0
			コムスジ	+24.9
			シロハラ	+17.4
			メジロ	+41.4
			動物平均 F1	+29.4
			植生 F2	+14.7
樹林の平均 $F = (F1+F2)/2$				+22.0
草地	0.106	動物 G1	ショウリヨウバッタ	+1.9
			植生 G2	+7.4
			草地の平均 $G = (G1+G2)/2$	+4.6
非緑地	0.375			0.0
全体				+26.7

\* 事業により得られる年平均ハビタット得点から評価基準値を引いた値

評価種および植生ごとに、評価基準値（青色）とハビタット得点（赤線）の推移を下記図に示した。

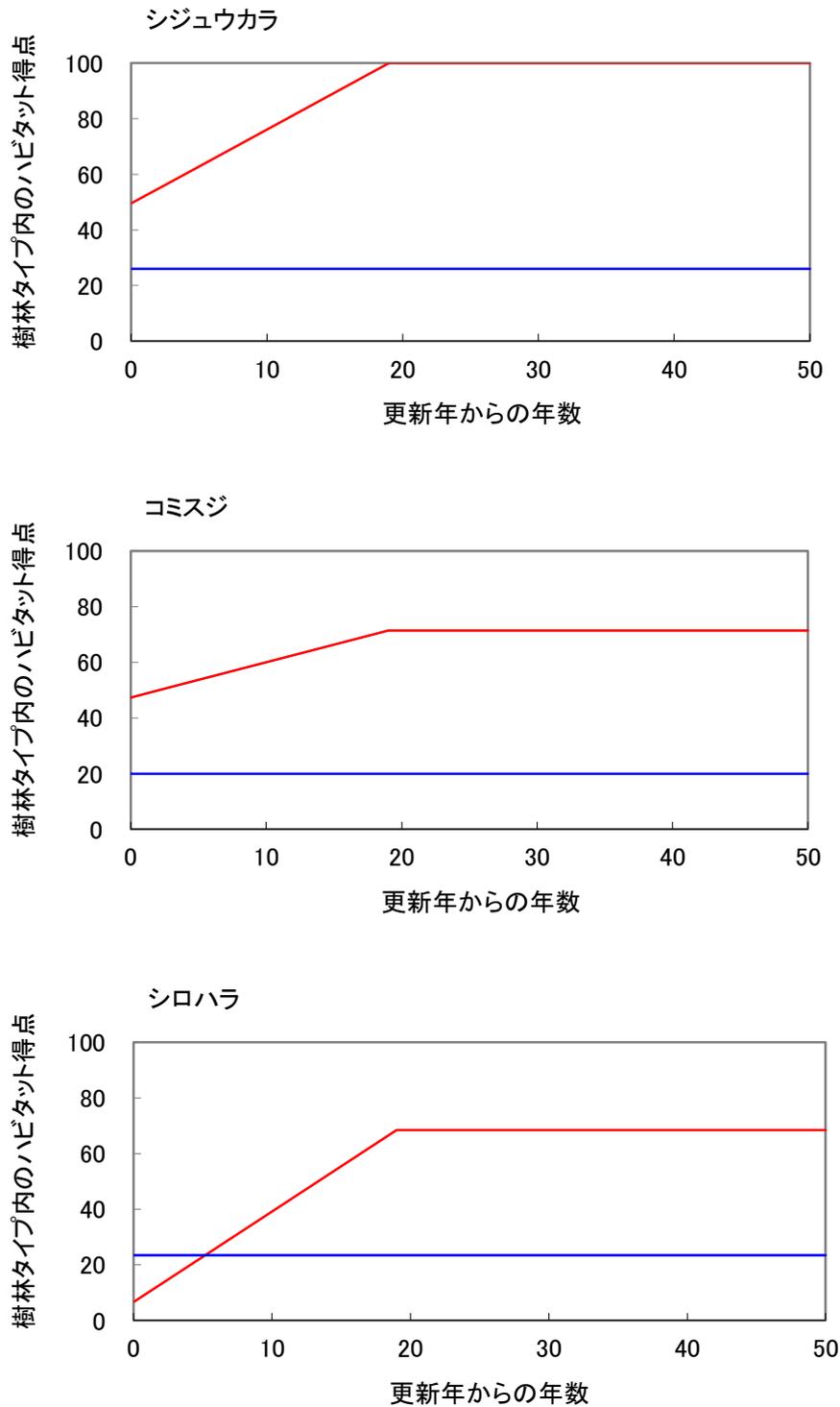


図. 評価種ごとの評価基準値とハビタット得点の推移

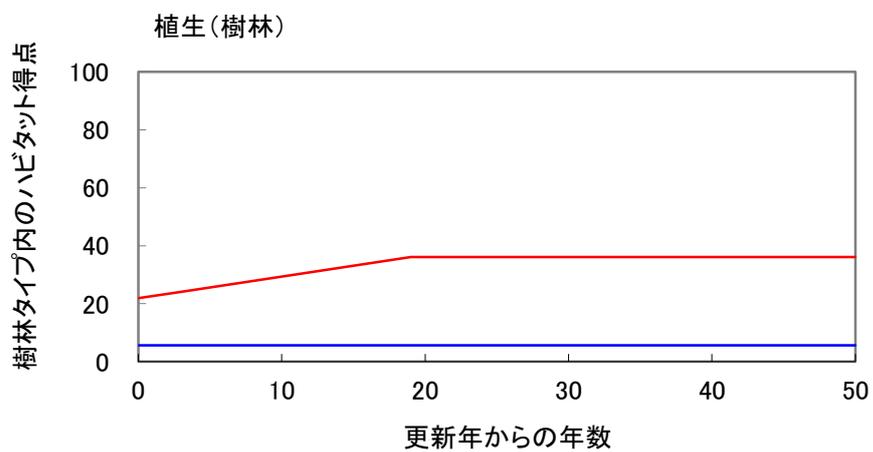
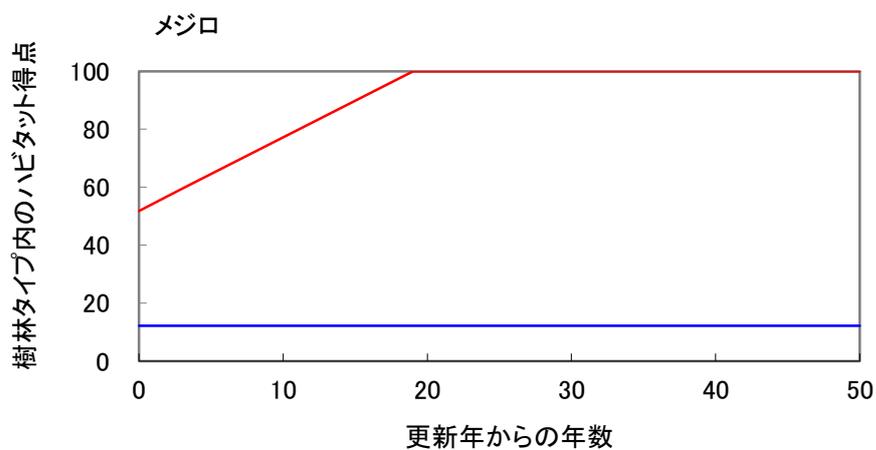


図. 評価種および植生ごとの評価基準値とハビタット得点の推移

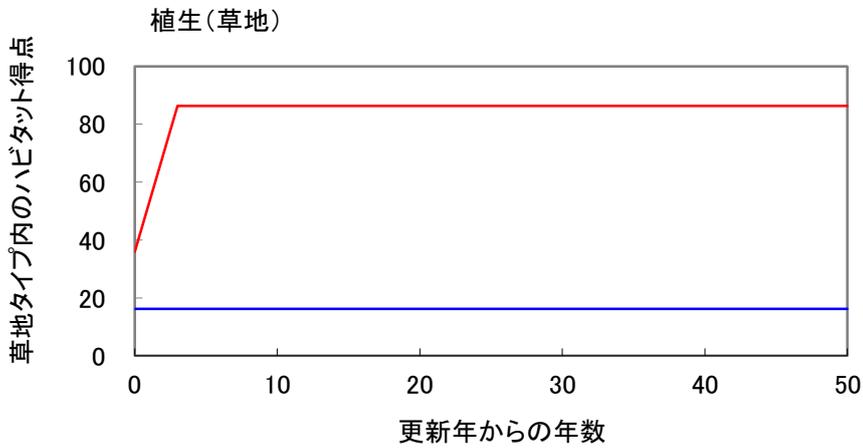
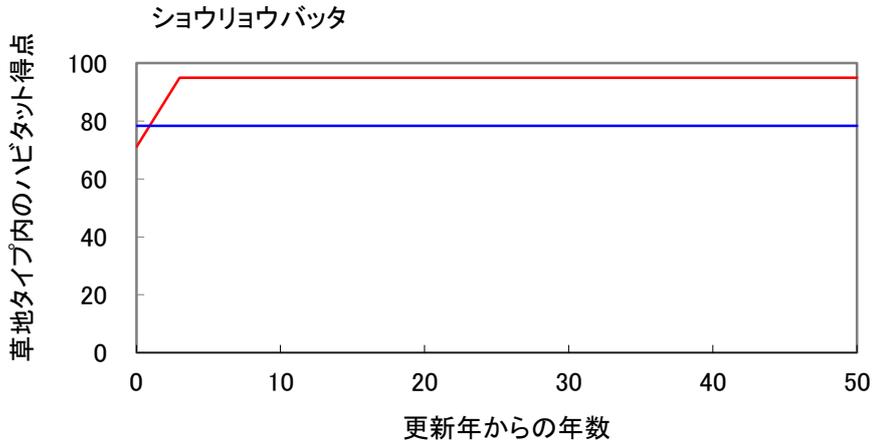


図. 評価種および植生ごとの評価基準値とハビタット得点の推移

全体における評価基準値（青線）とハビタット得点（赤線）の推移を下図に示した。

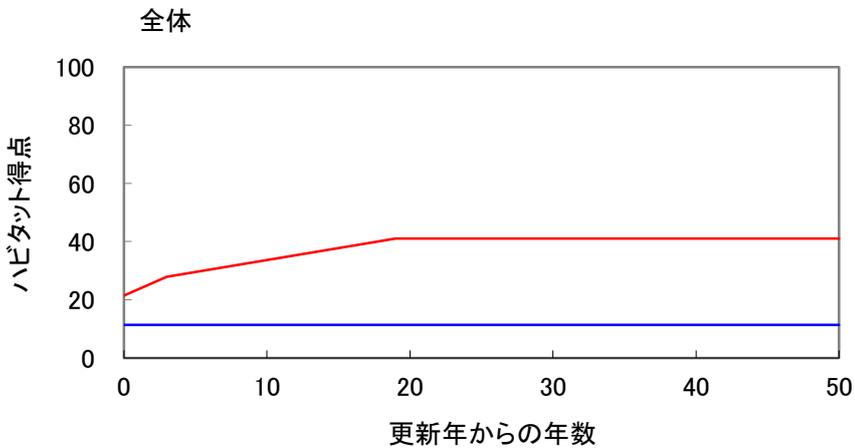


図. 全体での評価基準値とハビタット得点の推移

## V. 審査結果

IV章の結果に従い、認証要件ごとの結果を以下に整理する。

### 要件 2 (ハビタットの質要件)

ハビタット得点が将来までに 8 点以上となることが見込まれる。なお、条件によっては、他のサイトにおいて得られた評価値の一部またはすべてを、評価対象事業に移転すること（オフサイト代償）で、本要件を満たすことも可能である。

更新年（2023 年）の 50 年後におけるハビタット得点は 41.1 点と予測された。このため、本事業は要件 2 を満たすものと認める。

### 要件 3 (外来種要件)

生態系被害防止外来種を使用しない。

本事業において、審査を実施した時点における生態系被害防止外来種リスト掲載種および未判定外来生物を使用しておらず、今後使用する計画もない。このため、本事業は要件 3 を満たすものと認める。

### 要件 4 (更新要件)

事業で得られる年平均ハビタット得点が評価基準値以上となる。なお、ここで得られた年平均ハビタット得点を前回認証時の年平均ハビタット得点から引いた値は 10 以下である必要がある。

本事業により得られる年平均ハビタット得点は、評価基準値を 26.7 点上回った。また、本事業により得られる年平均ハビタット得点 38.5 点を前回認証時の年平均ハビタット得点 36.9 点から引いた値は 10 以下となった。このため、本事業は要件 4 を満たすものと認める。

## 認証の可否と認証種別および評価ランク

以上より、本申請事業は認証要件をすべてクリアし、JHEP 認証事業に該当することを認める。保全タイプと評価ランクは以下の通りである。

認証可否 認証可

保全タイプ ハビタット代償保全および向上

評価ランク AAA

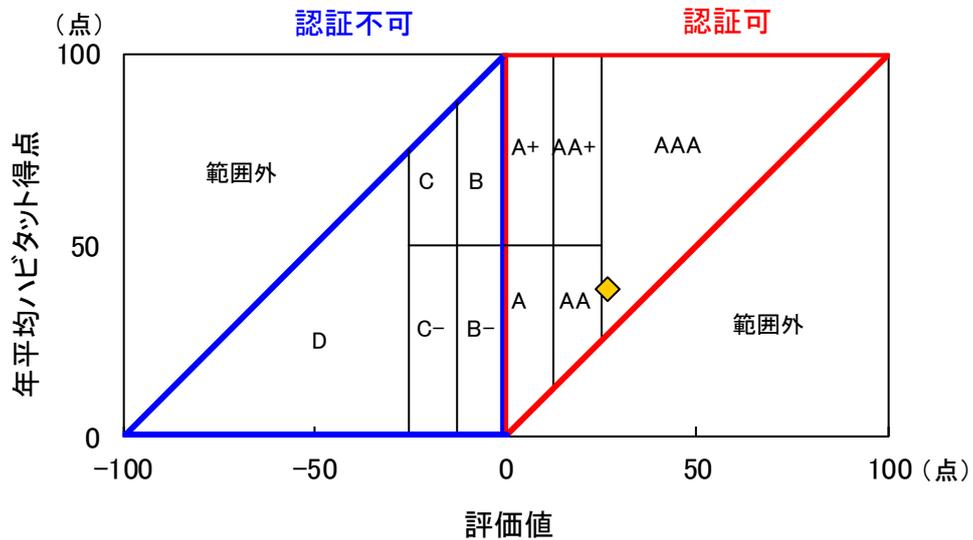


図. 本事業の評価ランク

※本事業は、横軸（評価値）が+26.7点、縦軸（年平均ハビタット得点）が38.5点となる座標に位置する。このため、評価ランクはAAAに相当する。



前田建設工業株式会社 ICI ラボに対する  
JHEP 認証[第 1 回更新]  
審査レポート

---

2023 年 10 月発行

編集 公益財団法人日本生態系協会

発行 公益財団法人日本生態系協会

〒171-0021

東京都豊島区西池袋 2-30-20 音羽ビル

電話 03-5951-0244

URL [www.ecosys.or.jp/](http://www.ecosys.or.jp/)

---

\* 禁無断転載・複製

© (公財)日本生態系協会 2023

